

Tidskriftens trovärdighet

Är tidskriften vetenskaplig?

Under sidorna om Vetenskaplighet kan du läsa mer om vetenskapliga och populärvetenskapliga texter.

- [Vetenskap - populärvetenskap](#)

Biblioteket vid Jönköpings högskola har gjort en kort översikt kring frågan hur man kan bedöma en om en artikel är av vetenskaplig karaktär. Med hjälp av olika moment som tas upp i "Vad är en vetenskaplig artikel?" kan man jämföra och bedöma artiklar man söker fram. Länken till denna översikt är: <http://www.bibl.hj.se/doc/4644>

Naturligtvis är ju innehållet i en artikel det viktigaste när man källkritiskt bedömer artikelns vetenskapliga karaktär men även med hjälp av sk yttre bedömningskriterier kan man få en uppfattning av vilken av artikel man sökt fram.

Här jämförs två artiklar skrivna av samma författare men som är publicerade i olika typer av tidskrifter.

Sök upp artikeln "*A representation theorem for voting with logical consequences*" av Peter Gärdenfors publicerad i tidskriften *Economics and Philosophy*, **22** (2006) s. 181–190 via ELIN@Lund (<http://www.lub.lu.se/cgi-bin/ipchk/elin.lub.lu.se/elin?lang=se>).

Sök också fram en mera populärvetenskaplig artikel av Peter Gärdenfors i tidskriften *Forskning och framsteg* 1/07 med titeln "*Audiens hos schimpanser och gorillor*" (via databasen Presstext i ELIN@Lund).

1. Hur vet man om en tidskrift är vetenskaplig eller populärvetenskaplig?

Ulrich's International Periodicals Directory är en internationell katalog över tidskrifter. för varje tidskrift innehåller den bland annat information om vilken typ av tidskrift det är. Sök upp både *Economics and Philosophy* och *Forskning och Framsteg* i Ulrich. Ulrich hittar du i ELIN@Lund, under Databaser.

2. Diskutera syftet och målgrupp.

I den först artikeln vänder sig författaren och tidskriften till utbildade inom ett ämnesområde och redovisar någon typ av forskningsresultat medan artikeln i *Forskning och framsteg* vänder sig till en intresserad allmänhet med syfte att informera och underhålla läsaren.

Jämför tidskrifternas granskningsförfarande av de båda artiklarna innan de publiceras.

Se även exemplet med akademisk legitimitet, länk.

Jämför språk, utförande som illustrationer, längden på artiklarna och förekomst av referenslistor.

Exempel från *Forskning och framstegs* hemsida:

Forskning & Framsteg

07 januari 2008

Sök

» Avancerad sökning

AKTUELLT NUMMER

Artiklar
Nyheter och notiser
Länktips
F&F frågor
Pressmeddelanden

ARKIVET

Förra numret
Senaste åtta numren
Webbarkivet
Nästa nummer
Poddartiklar
Boktips

BESTÄLL

Prenumerera
Presentkort
Lösnummer

Artiklar • Register • Blogg • Länkar

» Kontakt » Prenumerera

Detta är

Forskning & Framsteg

...en populärvetenskaplig tidskrift, som vänder sig till dig som är nyfiken på allvar. Vi strävar efter att skriva begripligt och intresseväckande om allt från materiens minsta beståndsdelar till den yttersta rymden. Från djurens beteende till den mänskliga hjärnan. Från livets uppkomst till aktuella energiproblem.

Vi skriver om astronomi och fysik, miljö och ekologi, energi och teknik, medicin och psykologi, djur och natur, historia och arkeologi, samhällsvetenskap och ekonomi.

Våra nära kontakter med den svenska forskarvärlden innebär att du som läsare kan lita på det som står i vår tidning. Vi undviker lösa spekulationer och pseudovetenskap – det finns så mycket i den riktiga vetenskapen som är tillräckligt spännande och överraskande.

Användarnamn:

Lösenord:

LOGGA IN

Kontakt

» Kontakta kundtjänst
» Kontakta redaktionen

Genvägar

» Prenumeranter
» Forskare
» Journalister
» Vårdsektorn
» Studenter
» Lärare

Forskning & Framsteg

Besöksadress: Gamla Brogatan 23, Stockholm
Postadress: Box 1191, 111 91 Stockholm
Telefon (växel): 08-555 198 00
Telefon (prenumerationer): 08-555 198 01
Plusgiro: 2833-2
Bankgiro: 728-9374
Org.nr: 802008-7246

Mer om Forskning & Framsteg

Populärvetenskapliga tidskrifter vill informera och underhålla läsarna

Använder ofta lättförståligt språk i artiklar om t ex vetenskapliga forskningsresultat

Exempel från artikeln i Economics and Philosophy:

- x: there is a valid contract
y: the client broke the contract
z: the client is liable (logical consequence of x and y)

Assume that the jury contains three members i, j, and k, who vote for the propositions in the following way:

	x	y	z
i	yes	no	no
j	no	yes	no
k	yes	yes	yes
Majority	yes	yes	no

5. RELATED RESULTS

There exist some related results in the literature. I will here only make a brief comparison between the formal framework of this paper and those of the earlier works. List and Pettit (2002) prove an "impossibility result" concerning voting with logical consequences. Their proof is constructed around a condition they call Systematicity, which requires that for any propositions x and y in X , if every individual in V makes exactly the same judgment (acceptance/rejection) on x as she makes on y , then the collective judgment on x should also be the same as that on y , and the same pattern of dependence of collective judgments on individual ones should hold for all voting situations in the domain of the voting function (List and Pettit 2002: 99). This condition turns out to be very strong and it has been criticized by Chapman (2002).

In contrast to List and Pettit's result, I don't assume that choice sets are complete, i.e. either C_1x or $C_1 - x$. Furthermore, my condition WIIA is much weaker than their Systematicity. On the other hand, they do not need to assume LIA.

Similarly, Pauly and van Hees (forthcoming) assume a multi-valued logic that makes choices complete in the two-valued case and do not make contradictions necessarily have value F in the multi-valued case. Since they assume that the set of alternatives is "atomically closed" their framework is not directly comparable to the one used here. However, their theorem

⁵ Corollary 3 does not exclude that alternatives that are not unanimously chosen will also be in the social choice set.

Vetenskapliga artiklar är ofta illustrerade med tabeller och diagram, sällan bilder

Författaren använder ett specialiserat språk

Artiklarna är ofta långa, innehåller fotnoter och referenslistor

REFERENCES

- Arrow, K. J. 1951/63. *Social choice and individual values*, 2nd edn. Wiley
- Bell, J. L. and Slomson, A. B. 1969. *Models and ultraproducts: an introduction*. North-Holland
- Chapman, B. 2002. Rational aggregation. *Politics, Philosophy and Economics* 1(3):337–54
- Dietrich, F. Forthcoming. Judgement aggregation: (im)possibility theorems. *Journal of Economic Theory*
- Dryzek, J. and List, C. 2003. Social choice theory and deliberative democracy: a reconciliation. *British Journal of Political Science* 33(1):1–28
- Elster, J. 1986. The market and the forum. In *Foundations of social choice theory*, ed. J. Elster and A. Hylland, 103–32. Cambridge University Press
- Elster, J., ed. 1998. *Deliberative democracy*. Cambridge University Press
- Kornhauser, L. A. 1992. Modelling collegial courts. II. Legal doctrine. *Journal of Law, Economics and Organization* 8:441–70
- List, C. 2001. Two concepts of agreement. *The Good Society* 11(1):72–9
- List, C. and Pettit, P. 2002. Aggregating sets of judgements: an impossibility result. *Economics and Philosophy* 18:89–110
- List, C. and Pettit, P. 2004. Aggregating sets of judgments: two impossibility results compared. *Synthese* 140(1–2):207–35
- Pauly, M. and van Hees, M. Forthcoming. Logical constraints on judgment aggregation. *Journal of Philosophical Logic*
- Van Hees, M. 2004. Limits of epistemic democracy. Department of Philosophy, University of Groningen, unpublished manuscript, 31 August 2004